**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום באר שבע** | | **פ 002624/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט נ. אבו טהה** | **תאריך:** | **14/07/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | הדס הוס + נאווה זרנגר | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אלקרינאוי אמיר - בעצמו | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | רונן טל | הנאשם |

**גזר דין**

הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק שלא כדין – עבירה לפי סעיף 144 (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm), מעשה רשלנות בכלי יריה – עבירה לפי סעיף 338 (5) לחוק העונשין.

מעובדות כתב האישום המתוקן מיוחס לנאשם כי בתאריך 24.5.06, במהלך קטטה המונית בשכונה 17 ברהט, ירה הנאשם באקדח באוויר. במעשה המתואר נהג הנאשם בדרך נמהרת ורשלנית.

בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר ממנו עולה כי הנאשם בן 24, נשוי ואב לשני ילדים, עובד בתחום החקלאות.

השירות מציין כי התרשם מאדם ללא מאפיינים אלימים בהתנהגותו וכן סבורים שהנאשם רואה בחוק ובגורמי החוק גורמי סמכות וגבולות ברורים להתנהגותו. לאור זאת, התרשם השירות כי לתקופת שהותו במעצר, למעצר הבית ולהליכים המשפטיים, השפעה מרתיעה המחדדת גבולות עבורו.

באשר לנסיבות ביצוע העבירות, מסר הנאשם בפני השירות כי כאשר הגיע למקום האירוע, הבחין בקטטה בה מעורבים בני משפחתו וכאשר ראה את אחיו שרועים על הרצפה ורבים אחרים עם אלות מכים בהם, ניגש לאחד מבני משפחתו שהחזיק אקדח וירה באוויר כדי להרחיק את האחרים מאחיו. עוד לדבריו, כי באותם רגעים היה נסער ביותר מהמראה שראה ופעל מבלי להפעיל שיקול דעת, וזאת באופן שאינו מאפיין אותו לדבריו.

עוד לדבריו בפני השירות, כיום הוא מבין כי בטרם הגיע למקום, היה עליו להתקשר למשטרה ולתת לה את האפשרות לטפל במצב שנוצר.

השירות סבור כי מעשה הנאשם משקף תגובה אימפוליסיבית שהיא תוצאה של סערת רגשות בה היה נתון הנאשם באותם רגעים לנוכח המראה שראה כאשר הגיע למקום. עוד סבור השירות, כי המעשה משקף את תחושת השייכות והמחוייבות של הנאשם ביחס למשפחתו והצורך שלו לפעול באותם רגעים, מבלי שהפעיל שיקול דעת תקין, בכדי לסייע למשפחתו.

השירות סבור כי עונש מוחשי, חינוכי והרתעתי של הטלת צו שירות לתועלת הציבור, יש בו כדי לחדד את המחירים להתנהגות דומה וכדי לבטא את תחושות החרטה שמבטא ביחס למעשיו, ועל כן ממליץ השירות להשית על הנאשם של"צ בהיקף 220 שעות.

ב"כ המאשימה במסגרת טיעוניה לעונש, עתרה להשית על הנאשם מאסר בפועל ומאסר על תנאי, וזאת בהתחשב בחומרת המעשים, לרבות האינטרס הציבורי המחייב הטלת ענישה מחמירה ולעניין זה הפנתה לפסיקה התומכת בגישתה.

מנגד, ב"כ הנאשם עתר לאמץ את המלצות שירות המבחן, בהתחשב בנימוקים שפורטו בתסקיר, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות, הרקע להתרחשות המעשה כמתואר בתסקיר, תיקון כתב האישום, הודאת הנאשם שחסכה זמן שיפוטי, גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי, חלוף 3 שנים מיום ביצוע העבירות וללא הסתבכות נוספת עם רשויות החוק, מנהל אורח חיים נורמטיבי, כיום יותר בוגר, נשוי ואב לשתי בנות.

הנאשם הביע בפניי חרטה כנה על התנהגותו וביקש להתחשב בנסיבותיו.

אין מחלוקת כי בעבירות של החזקת נשק ללא רשות כדין, יש מקום להטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו עבירתו הראשונה ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%202718/04), **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**), הואיל ויש לתת משקל נכבד ביותר לאינטרס הציבורי ולאינטרס ההרתעתי על פני נסיבותיו של העבריין.

יחד עם זאת, עיקרון הענישה האינדיבידואלית, הינו בעל משקל של ממש כפי שציין כבוד השופט (כתוארו אז) מ.אלון ב[ע"פ 291/81](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20291/81), **פלוני נ' מדינת ישראל**:

**"אכן, מקובל עלינו לבוא חשבון – בעת שיקולנו את מידת העונש וטיבו – את הנסיבות האישיות של העבריין ואת הנסיבות המיוחדות של מעשה העבירה, ולשם כך סוקרים אנו גם את עברו ומבקשים לעמוד על המניעים לעבריינותו. ענישתנו היא ענישה אינדיווידואלית של כל עבריין "באשר הוא שם". עם זאת, המידה והמשקל של הנסיבות המיוחדות של העבריין נמדדים ונשקלים לאור מהותה ואופיה של העבירה, ועל-פי-הרוב, משקלן המקל של הנסיבות המיוחדות של העבריין פוחת והולך, בה במידה שנסיבות ביצוע העבירה ואופיה החמור גוברים והולכים".**

בנסיבות שהובאו בפניי כמפורט בטיעוני ב"כ הנאשם לעיל, שוכנעתי שיש לאמץ את המלצת שירות המבחן, דהיינו, להשית על הנאשם עונש מוחשי, חינוכי והרתעתי באמצעות צו שירות לתועלת הציבור על פני ענישה מאחורי סורג ובריח, וזאת בעיקר בהתחשב בנסיבות והרקע להתרחשות המעשה בו הורשע הנאשם, כמפורט לעיל וכן גילו הצעיר, עברו הנקי, חלוף הזמן מיום ביצוע העבירות (3 שנים) ללא הסתבכות נוספת עם רשויות החוק, הודאתו שחסכה זמן שיפוטי יקר, החרטה הכנה שהביע בפניי ובפני שירות המבחן.

מכל האמור לעיל, הנני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

**א. הנאשם יבצע של"צ בהיקף 220 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן.**

**ב. 4 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירה בה הורשע.**

**ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.9.09.**

הנאשם הוזהר בדבר משמעות הפרת צו השל"צ.

5129371

54678313

**עותק מגזר הדין יישלח לשירות המבחן.**

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

5129371

54678313

נ. אבו טהה 54678313-2624/06

|  |
| --- |
| **ניתנה היום כ"ב בתמוז, תשס"ט (14 ביולי 2009) במעמד הצדדים. אבו טהה נסר, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)